

MA Evaluación 7

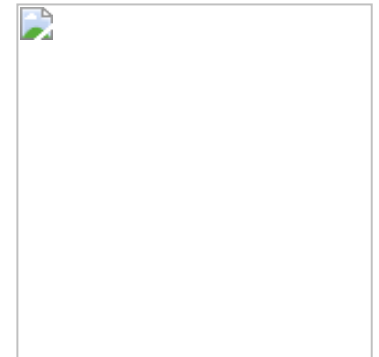
- Fecha de entrega Lunes a las 23:55
- Puntos 5
- Entregando una carga de archivo
- Intentos 0
- Intentos permitidos 1
- Disponible hasta el 17 de ago en 23:55

Forma de entrega:

- Guarde el documento en el formato correspondiente .docx., si su elección fue una herramienta digital, obtengan el enlace proporcionado por la herramienta que utilizaron y ubíquelo en una hoja Word con sus datos.
- Nombre el archivo de la siguiente manera
primerapellido_primernombre_nombredelaactividad.

Ejemplo: romero_luis_proyecto

- Dé clic en **Empezar tarea** para subir su trabajo a la plataforma. Cargue su archivo nuevo o seleccione uno previamente subido.
- Una vez listo, dé clic en **Entregar tarea** para finalizar la entrega; de lo contrario, el archivo no se guardará y no se habrá entregado.
- Si necesita modificar el archivo enviado, dé clic en **Nuevo intento** y repita el proceso.
- Consulte el instrumento de evaluación para conocer a detalle los criterios con los que será evaluado.



Rúbrica. Proyecto integrador

Criterios	Calificaciones					Pts
Presentación y ortografía	0.6 pts EXCELENTE - El documento respetó la totalidad del formato para entregas de trabajos. ***** - El número de páginas concuerda con el criterio solicitado. ***** - No se observan errores gramaticales ni faltas de ortografía.	0.45 pts BUENO - El documento respetó la mayor parte del formato para entregas de trabajos. ***** - El número de páginas se acerca al criterio solicitado. ***** - Se observan de uno a cuatro errores gramaticales y de ortografía. ***** - NO SE CONSIDERAN LOS ERRORES REPETIDOS.	0.4 pts REGULAR - El documento respetó alguna parte del formato para entregas de trabajos. ***** - El número de páginas se aleja significativamente del criterio solicitado. ***** - Se observan de cinco a siete errores gramaticales y de ortografía. ***** - NO SE CONSIDERAN LOS ERRORES REPETIDOS.	0.38 pts INSUFICIENTE - El documento no respetó el formato para entrega de trabajos. ***** - El número de páginas se aleja demasiado del criterio solicitado. ***** - Se observan ocho o más errores gramaticales y de ortografía. ***** - NO SE CONSIDERAN LOS ERRORES REPETIDOS.	0 pts NO EVALUABLE Se detecta plagio total, se envió otra actividad o la actividad no cumple con los criterios mínimos solicitados para ser evaluada, la actividad está incompleta, no entregó.	0.6 pts
Estructura	0.8 pts EXCELENTE - El documento contiene como mínimo introducción, desarrollo y conclusiones. ***** - Se incluye a detalle la información pertinente para cada apartado. ***** - Se observa coherencia lógica y articulación		0.4 pts REGULAR - El documento omite alguno de los tres apartados mínimos (introducción, desarrollo o conclusiones). ***** - Mucha de la información de cada apartado es irrelevante. ***** - Los apartados no se encuentran bien	0.38 pts INSUFICIENTE - El documento omite dos de los tres apartados mínimos (introducción, desarrollo o conclusiones). ***** - El texto contiene información desestructurada e irrelevante.	0 pts NO EVALUABLE Se detecta plagio total, se envió otra actividad o la actividad no cumple con los criterios mínimos solicitados para ser evaluada, la actividad está incompleta, no entregó.	0.8 pts

Criterios	Calificaciones					Pts
	entre cada uno de los apartados.	0.55 pts BUENO ▪ El documento contiene como mínimo introducción, desarrollo y conclusiones. ***** ▪ El	articulados unos con otros.			
Congruencia del contenido con el tema	1.2 pts EXCELENTE ▪ La exposición de los contenidos tiene una excelente secuencia lógica y se observa plena congruencia entre el contenido y el tema del trabajo. ***** ▪ El código funciona perfectamente, cumple con todos los requisitos del proyecto, está bien estructurado, documentado y se presenta de forma clara y concisa.	texto incluye la información pertinente para cada apartado, sin embargo, entre dos apartados no se observa la coherencia. 0.9 pts BUENO ▪ Se observa congruencia entre el contenido, sin embargo, la secuencia del contenido presenta algunas inconsistencias. ***** ▪ El código funciona bien y cumple con los requisitos del proyecto, y está bien estructurado y documentado.	0.7 pts REGULAR ▪ Es difícil apreciar una congruencia entre el tema del ensayo y el contenido. ***** ▪ Se observan varias inconsistencias en su secuencia lógica. ***** ▪ El código funciona y cumple con los requisitos mínimos del proyecto, pero puede ser mejorado.	0.38 pts INSUFICIENTE ▪ El contenido presentado no tiene relación con el tema del trabajo. ***** ▪ El texto no tiene una secuencia lógica. ***** ▪ El código presenta errores significativos y/o no cumple con los requisitos mínimos del proyecto	0 pts NO EVALUABLE ▪ El estudiante no presenta un código funcional o no puede demostrar su funcionamiento. ***** ▪ Se detecta plagio total, se envió otra actividad o la actividad no cumple con los criterios mínimos solicitados para ser evaluada, la actividad está incompleta, no entregó.	1.2 pts
Fundamentación	1.2 pts EXCELENTE ▪ Se presentan argumentos sólidos para defender la posición del autor. ***** ▪ Se utilizan referentes	1 pts BUENO ▪ Se presentan algunos argumentos para defender la posición del autor. ***** ▪ Se	0.9 pts REGULAR ▪ Se presentan argumentos débiles que no logran defender con firmeza la posición	0.38 pts INSUFICIENTE ▪ No se incluye la posición del autor; la mayoría del trabajo únicamente retoma ideas de otros	0 pts NO EVALUABLE ▪ Se detecta plagio total, se envió otra actividad o la actividad no cumple con los criterios	1.2 pts

Criterios	Calificaciones					Pts
	teóricos relevantes y actualizados. ***** ▪ El formato para el tipo de citas (APA) y número de referencias corresponden con los criterios solicitados.	utilizan referentes teóricos relevantes y actualizados. ***** ▪ El formato para el tipo de citas (APA) o número de referencias no corresponde con los criterios solicitados.	del autor. ***** ▪ Algunos de los referentes teóricos utilizados son relevantes, pero no todos están actualizados. ***** ▪ El formato para el tipo de citas (APA) y el número de referencias no corresponde con los criterios solicitados.	autores. ***** ▪ La elaboración del ensayo no estuvo apoyada en ningún referente teórico o la que se usó fue inconsistente y no actualizada. ***** ▪ No se utiliza el formato de citación (APA).	mínimos solicitados para ser evaluada, la actividad está incompleta, no entregó.	
Análisis	1.2 pts EXCELENTE ▪ Los juicios de valor y críticas que realiza el autor son relevantes y contrastan o refuerzan posiciones de otros autores. ***** ▪ Tiene un profundo conocimiento del tema y la técnica, y puede explicar con claridad y detalle los conceptos clave, así como su aplicación en el proyecto.	1 pts BUENO ▪ Los juicios de valor y críticas que realiza el autor son relevantes y en algunos casos contrastan o refuerzan posiciones de otros autores. ***** ▪ Tiene un buen conocimiento del tema y la técnica, y puede explicar con claridad y precisión los conceptos clave.	0.5 pts REGULAR ▪ Los juicios de valor o críticas que realiza el autor son poco relevantes y no tienen una clara relación con posiciones de otros autores. ***** ▪ Demuestra un conocimiento básico del tema y la técnica, y puede explicar algunos conceptos clave con claridad.	0.38 pts INSUFICIENTE ▪ No se observan juicios de valor o críticas del autor. ▪ El documento presenta únicamente un resumen de ideas. ***** ▪ Demuestra un conocimiento limitado del tema y la técnica, y tiene dificultades para explicar los conceptos clave.	0 pts NO EVALUABLE ▪ No demuestra comprensión del tema y la técnica de redes neuronales recurrentes. ***** ▪ Se detecta plagio total, se envió otra actividad o la actividad no cumple con los criterios mínimos solicitados para ser evaluada, la actividad está incompleta, no entregó.	1.2 pts

Criterios	Calificaciones					Puntos totales	Pts